

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	BEATRIZ ELENA URIBE MEJÍA
DEMANDADO	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-016-2019-00635-01
ORIGEN	JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	NULIDAD PROCESAL – Numeral 2° Artículo 133 CGP.
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 028

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, según consta en Acta No. 062 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, contra el Auto Interlocutorio del 22 de septiembre de 2022, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, a través del cual negó la solicitud de nulidad propuesta por dicha parte.

ANTECEDENTES

La señora **BEATRIZ ELENA URIBE MEJÍA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare la nulidad del traslado que realizó el RPMPD hacia el RAIS. **2)** Que, consecuentemente, se ordene a **COLFONDOS S.A.** trasladar con destino a **COLPENSIONES** todos los aportes realizados, incluidos los rendimientos, sin descuentos por gastos de administración. **3)** Por último, peticionó ordenar a **COLPENSIONES** que la afilie al RPMPD. (f. 1 a 14 Archivo 01 ED).

Notificadas las accionadas, y, agotadas las etapas procesales correspondientes, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín emitió la Sentencia No. 329 del 4 de noviembre de 2021, en la cual decidió:

*“(…) PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ la afiliación de BEATRIZ ELENA URIBE MEJIA a COLFONDOS desde septiembre de 1995. En consecuencia, DECLARAR que para todos los efectos legales la demandante nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.*

**SEGUNDO:** Se **ORDENA** a **COLFONDOS**, a trasladar a la señora **BEATRIZ ELENA URIBE MEJIA**, al régimen de prima media con prestación definida administrado por **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**TERCERO:** Se **ORDENA** a **COLFONDOS**, a devolver, al régimen de prima media con prestación definida, administrado por **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la señora **BEATRIZ ELENA URIBE MEJIA** incluyendo todo el dinero recibido por la afiliación, las cotizaciones de forma completa, los bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos administrativos ni los aportes de solidaridad ni ningún concepto, pues se considera que en ningún momento debió producir ningún efecto jurídico dicho traslado. Esta erogación deberá realizarla con cargo a sus propios recursos. Para el cumplimiento de esta obligación se concede un término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO:** Se **ORDENA** a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, a reactivar la afiliación al régimen de prima media con prestación definida a la señora **BEATRIZ ELENA URIBE MEJIA** y recibir todos los dineros que sean trasladados por **COLFONDOS**. Se autoriza a **COLPENSIONES** a realizar un cálculo de equivalencia de los dineros recibidos desde el régimen de ahorro individual, de forma tal que no le genere perjuicio alguno recibir a la demandante al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo.

**QUINTO:** Respecto de las excepciones propuestas por Colpensiones, me abstengo de resolverlas, toda vez que no participó en el acto jurídico que se declara ineficaz y por lo mismo no se condenará en costas.

**SEXTO:** Respecto de las excepciones propuestas por Colfondos, se declaran no probadas las excepciones.

**SEXTO: CONDENAR** en costas a **COLFONDOS** Se fijan como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000.)**, en favor del demandante. Se ordena que por secretaría se liquiden las mismas, de conformidad con lo establecido en el Artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalizada la diligencia de Juzgamiento, no se interpusieron recursos en contra de la decisión, por lo que el Funcionario de primer grado consideró que, al no haber condena en contra de **COLPENSIONES**, no debía surtir el grado de consulta en favor de esta, teniendo entonces por ejecutoriada la decisión (Archivo 16 ED).

Posteriormente, mediante escrito presentado el 5 de noviembre de 2021, la apoderada de **COLPENSIONES** solicitó al Juzgado que remitiera el proceso al Superior a efectos de agotar el grado jurisdiccional de consulta en favor de aquella, petición negada por el Juzgado de primer grado en Auto del 29 de noviembre de 2021 (Archivos 19 a 20 ED).

### **INCIDENTE DE NULIDAD**

De acuerdo con lo anterior, la apoderada de la demandante solicitó declarar la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia de primera instancia, invocando para ello lo estipulado en el numeral 2° del artículo 133 CGP, en atención a que el fallador de primer grado omitió remitir el proceso para que se surtiera el grado de consulta, pese a lo señalado en el artículo 69 CPLSS, argumentos avalados, según expuso, por lo considerado en Sentencia STL7382-2015 y Autos AL4824-2016, AL2792-2016 y AL4088-2014, con base en los cuales adujo, la omisión del grado en comento genera una nulidad insaneable (Archivo 21 ED).

### **PROVIDENCIA APELADA**

En audiencia del 22 de septiembre de 2022, al pronunciarse sobre la petición anulatoria propuesta por **COLPENSIONES**, previo traslado a las demás partes, el *A quo*

mantuvo su posición, anotando que, al tenor del artículo 69 CPLSS, en la sentencia emitida no hay ninguna condena en contra de la citada entidad, y que, en su entendimiento, si no hay condena, no es desfavorable, pues incluso, dijo, en sus sentencias, la Sala de Casación Laboral de la Corte ha señalado que **COLPENSIONES** no se puede ni siquiera oponer al traslado, por lo que dijo, no tiene sentido entonces, considerar que, una decisión a la que no se puede oponer, resulta siendo adversa, aunado a que, en criterio personal anotó, la citada demandada no debería ser parte de un proceso en el que no puede formular oposición, pues al declararse la ineficacia solo debe recibir los recursos del afiliado.

Además, recordó que, frente a lo decidido en torno a la consulta, la parte interesada debió interponer recurso, citando para ello lo establecido en el artículo 135 CGP, en relación con el trámite de la nulidad, denotando la intención de revivir un término precluido, motivos que llevaron a negar la nulidad propuesta (Archivo 25 ED).

### RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación la apoderada judicial de **COLPENSIONES** interpuso recurso de apelación, reiterando sus argumentos en relación a que es clara la nulidad contenida en el artículo 133 CGP cuando se pretenda pretermittir una etapa, como es en este caso el grado jurisdiccional de consulta, momento en el cual insistió en que **COLPENSIONES** si resultaría afectada con la decisión de ineficacia de traslado, pues pese a no recibir condena específica, deberá asumir las consecuencias de lo decidido, incurriendo en gastos en el ámbito administrativo, y más adelante deberá entrar a reconocer las prestaciones en favor de la demandante, lo que claramente se erige como una afectación económica con repercusión en la sostenibilidad del sistema.

Adicionalmente manifestó, no está bien interpretar la improcedencia de la consulta ante la falta de solicitud de la parte, pues aquella instancia opera por disposición de la ley, siendo una obligación del Juez remitir el proceso para su trámite en aquellos asuntos en los que se vea afectada la Nación, o una entidad en la que esta sea garante, incluso sin que las partes lo soliciten, argumentos que reforzó con lo dicho en la Jurisprudencia al respecto.

A través del Auto de la misma fecha, se concedió la apelación (Archivo 25 y 26).

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado, la apoderada de **COLPENSIONES** presentó alegatos reiterando su posición en torno a la pretermisión de una instancia, con lo cual se configura la causal de nulidad establecida en el numeral 2° del artículo 133 CGP, argumentos que refuerza en lo señalado por la Jurisprudencia Laboral al respecto (Archivo 03 ED Tribunal).

### PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si es procedente declarar la nulidad de lo actuado en el proceso con posterioridad a la notificación en estrados de la Sentencia de primera instancia, ante la negativa del Juzgado de remitir el proceso para surtir el grado jurisdiccional de consulta.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 6° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre nulidades procesales es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Para desatar esta disyuntiva, es menester destacar que como el estatuto procesal del trabajo no contempla dentro de su articulado el régimen de nulidades, es necesario de

conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del CPTSS, acudir a al Código General del Proceso, para resolver la nulidad alegada, norma que consagra taxativamente las causales configurativas de esta en su artículo 133.

En este orden de ideas, aprehendidos los argumentos de la reclamante, aquella cierra la petición anulatoria en lo establecido por el numeral 2° ibidem, que el del siguiente tenor:

*“(…) ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(…)*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido **o pretermite íntegramente la respectiva instancia.***  
*(…)”*

En ese sentido, resáltese que, en punto de la causal de nulidad invocada, el supuesto protagónico en este escenario es la ruptura **grave de la estructura del proceso**, con el desconocimiento de garantías como la defensa. Al respecto, la Sala de Casación Civil de la CSJ ha indicado, por ejemplo en la Sentencia SC4960-2015, que la pretermisión de la instancia como motivo de nulidad consiste en **“(…) «la omisión completa o íntegra y no parcialmente, por ignorancia, olvido o rebeldía de los diversos grados de competencia funcional asignada por la ley a los diversos fines en un proceso determinado, sean ambos o el único previsto en la ley, o solamente alguno de ellos, el primero o el segundo (…)”** (Subraya y Negrilla de la Sala).

Desde esa órbita, de entrada, precisa la Sala que no comparte los argumentos del Juez en los que sustenta la negativa a remitir el proceso para que sea conocido por su superior jerárquico funcional consulta. Lo anterior, primero, porque resulta impropio que ante la definición el proceso, considere que no hubo condena expresa en contra de **COLPENSIONES**, que haga improcedente surtir del grado jurisdiccional descrito, apreciación por demás desacertada, como quiera que las declaraciones vertidas en la decisión, contrario a lo sostenido por el funcionario, implican ineludiblemente que la citada entidad asuma una serie de actuaciones que llevan implícita una obligación de hacer, entre estas, reactivar la afiliación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida, con todas las consecuencias que ello conlleva, así como, recibir los dineros provenientes del RAIS, y actualizar su histórico de cotizaciones, erigiéndose, entonces, como condenas en su contra que traen de suyo la consulta de la decisión con base en lo dispuesto por el artículo 69 CPLSS.

En esos términos lo ha recabado la Sala de Casación Laboral de la CSJ, por ejemplo, en Sentencia SL2579-2022 en la que dijo:

**“(…) Bajo ese contexto, el juez colectivo no incurrió en los dislates de valoración que se le imputan, toda vez que del examen de las piezas procesales denunciadas se colige que el primer fallador emitió órdenes en contra de Colpensiones que, aunque devienen de pretensiones declarativas, sin duda implican obligaciones de hacer para la entidad, como las de recibir los dineros devueltos por parte de los fondos privados, activar la afiliación de la reclamante en el régimen público, sin mediar solución de continuidad y convalidar los tiempos correspondientes en la historia laboral a efectos de que en el futuro acceda a las prestaciones económicas propias de ese régimen, si a ello hubiere lugar.**

Además, la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS, con todas sus consecuencias, constituyen pretensiones inescindibles con las de retorno y activación en el RPMPD, cuyo estudio debe ser en conjunto, pese a que involucre a diversos sujetos procesales, lo que refuerza el convencimiento que la segunda instancia no erró al colegir que se trataba de genuinas condenas en contra de la entidad pública de aseguramiento social, en la medida en que la Nación es su garante, «dada precisamente la función que se le ha encomendado en el reconocimiento y pago de las pensiones del régimen de prima media con prestación definida», conforme se dejó sentado en las providencias CSJ STL7382-2015, reiterada en la providencia CSJ AL4848-2015 y CSJ SL18270-2017. (…)”.

Así mismo resáltese que, pese a que la orden emitida en sede judicial no contemple la asunción de **carga económica inmediata**, la ineficacia o nulidad del traslado declarada, envuelve una obligación futura y cierta de reconocer las prestaciones derivadas de la afiliación al RPMPD, prestación pensional o indemnización, según sea el caso, pagos que en todo caso deberán ser garantizados por el Estado, conforme se desprende de los artículos 48 de la Constitución Nacional, 137 de la Ley 100 de 1993 y el 7° del Decreto 692 de 1994, entrando entonces al ámbito patrimonial, en el que, al primar el interés público, hace que cobre todo vigor la consulta.

Así se colige, por ejemplo, de lo dicho por la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Sentencias como la STL4126-2013 del 23 de noviembre de 2013, en la que precisó: “(...) ***De lo expuesto es evidente que las diversas normas plantean que en el marco del régimen de prima media la Nación si garantiza el pago de las pensiones, de forma que es admisible considerar que se surta la consulta, en la medida en que, en últimas lo que se protege con dicho grado jurisdiccional, es el interés público, que está implícito en las eventuales condenas por las que el Estado respondería. (...)***”.

Por otro lado, crasa imprecisión la del Juzgador al negar la anulación del trámite solicitada, tras indicar el contenido del artículo 135 CGP atinente al trámite (oportunidad e interposición) de la petición de nulidad, puesto que, como lo dijo la apelante, el grado de consulta opera por ministerio de la Ley, y su olvido por una de las partes para solicitarla, no implica que pueda prescindirse de su agotamiento, pues hasta que ello no ocurra, no puede entenderse que la sentencia cobre ejecutoria, supuesto de suma relevancia, más cuando el párrafo del artículo 136 CGP, regla que la causal de nulidad estudiada es **insaneable**.

Aunado a lo anterior, mantener el actuar criticado en la alzada constituiría igualmente una nulidad suprallegal, avalada tanto por la Sala de Casación Laboral de la CSJ como por la Corte Constitucional (AL4032-2022 y T-330 de 2018), dada la transgresión de las garantías de defensa y debido proceso que, con sustrato en el artículo 29 CN, tiene la parte respecto de la que se surte la consulta. A propósito, cumple recordar lo señalado en Sentencia C-424 de 2015:

*“(...) Pese a que la jurisprudencia ha considerado que este mecanismo de control jurisdiccional de consulta no es propiamente un medio de impugnación, cuenta con una estrecha relación con los principios de derecho de defensa, debido proceso y doble instancia, sin que a la misma le sean aplicables todos los principios y garantías de la apelación, tanto así, que el juez que asume conocimiento en grado de consulta no está limitado por el principio de non reformatio in pejus, sino que oficiosamente puede hacer una revisión del fallo.*

*Se puede resumir en que el grado jurisdiccional de consulta (i) no es un recurso ordinario o extraordinario, sino un mecanismo de revisión oficioso que se activa sin intervención de las partes; (ii) es un examen automático que opera por ministerio de la ley para proteger los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles de los trabajadores y la defensa de la justicia efectiva y, (iii) al ser un control integral para corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia, no está sujeto al principio de non reformatio in pejus (...)*”.

En consecuencia, la Sala revocará el auto apelado, para en su lugar, declarar la nulidad de lo actuado con posterioridad a la notificación de la Sentencia No. 329 del 4 de noviembre de 2021, ordenándose al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín que tome las medidas necesarias, y dé curso al grado jurisdiccional de consulta de la mencionada sentencia. Sin costas por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA QUINTA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto del 22 de septiembre de 2022, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, declarar la **NULIDAD** de lo actuado con posterioridad a la sentencia No. 329 del 4 de noviembre de 2021. Consecuencialmente, se **ORDENA** al Juzgado en comento que adopte las medidas necesarias y dé curso al grado jurisdiccional de consulta de la mencionada sentencia.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA  
Magistrada

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 226 del 15 de diciembre  
de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>